

Mátrai Gyógyintézet
Mátraháza
7151 hrsz
3233

Kerényi Erika
mb. főigazgató
részére

Tárgy: előzetes vitarendezés

Tisztelt Főigazgató Asszony!

Mátrai Gyógyintézet ajánlatkérő 3665/2011. számon közzétett ajánlati felhívással nyílt közbeszerzési eljárást indított.

A fenti eljárásban 2011. április 14. napján került sor az eredményhirdetésre, ahol a DRAGON-PLUSZ Kft. (székhely: 3300 Eger, Rottenstein köz 3-4.) ajánlattevő képviselőjében kaptam kézhez az eljárás elbírálásáról készült összegezt.

A Kbt. 96/A. §- a értelmében törvényes határidőn belül az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

nyújtom be.

A DRAGON- PLUSZ Kft. (3300 Eger, Rottenstein köz 3-4.) ajánlattevő képviselőjében eljárva
- a hivatkozott írásbeli összegezés 6. a), 7., 8. a)- b), 9. b), 10. b) pontjait vitatom, jogsértőnek tartom;

- javaslom, hogy a hivatkozott írásbeli összegezés

- 6. a) pontjából a Scarabeus 2004 Kft. (1114 Budapest, Bocskai u. 12. 2/4.) ajánlattevő kerüljön törlésre,
- 7. pontjában legyen feltüntetve a Scarabeus 2004 Kft. (1114 Budapest, Bocskai u. 12. 2/4.), valamint az ajánlata érvénytelenségének indokaként legyen feltüntetve, hogy a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján az ajánlati árat megalapozó adatok, illetve indoklás nem elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető,
- 8. a) pontjából kerüljön törlésre a Scarabeus 2004 Kft. (1114 Budapest, Bocskai u. 12. 2/4.) és helyette legyen feltüntetve a DRAGON- PLUSZ Kft. (3300 Eger, Rottenstein köz 3-4.), valamint a nettó 1.770.835,- Ft ajánlati ár,

- 8. b) pontjából kerüljön törlésre a DRAGON- PLUSZ Kft. (3300 Eger, Rottenstein köz 3-4.) és helyette legyen feltüntetve a T.O.M Controll 2001 Zrt. (1106 Budapest, Maglódi u. 25.), valamint a nettó 2.371.257,- Ft ajánlati ár,
 - 9. b) pontja a T.O.M Controll 2001 Zrt. (1106 Budapest, Maglódi u. 25.) ajánlattevő ajánlatának megfelelően kerüljön kitöltésre,
 - 10. b) pontja a T.O.M Controll 2001 Zrt. (1106 Budapest, Maglódi u. 25.) ajánlattevő ajánlatának megfelelően kerüljön kitöltésre;
- észrevételeimet és álláspontomat a következők szerint foglalom össze:

Álláspontom szerint a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert ajánlati ára az irányadó kötelező jogszabályi rendelkezéseknek nem felel meg, indokolása a gazdasági ésszerűséggel nem egyeztethető össze, nem fogadható el az alábbi indokok alapján.

A DRAGON- PLUSZ Kft. (3300 Eger, Rottenstein köz 3-4.) a következő adatok birtokába a 2011. április 14. napján biztosított irat betekintést követően került.

A nyertesként kihirdetett ajánlattevő árképzése:

- Alkalmazottak:
 - 1 fő középfokú végzettséggel, járulékokkal növelt bére (25 nap átlagos szabadsággal számolva): 135.730,- Ft/hó;
 - 9 fő alacsony fokú végzettségű, járulékokkal növelt bére (25 nap átlagos szabadsággal számolva): 112.658,- Ft/hó = 1.013.922,- Ft/hó;
 - nem ad műszakpótlékot;
 - 168-184 órás teljes munkaidőben foglalkoztat- 3 havonta ismétlődő munkakeretben.
 - Munkaruha: 5.000,- Ft/hó.
 - Járőrellenőrző rendszer: 1.650,- Ft/hó.
 - Ellenőrzés: 10.000,- Ft/hó.
- Összesen: 1.166.302,- Ft/hó.
- Kerítés és építkezés: 5.500.000,- Ft.
- Ajánlati ár: 1.485.000,- Ft/hó.

$1.485.000,- \text{ Ft} - 1.166.302,- \text{ Ft} = 318.698,- \text{ Ft/hó.}$

4 évre: 15.297.504,- Ft, ami azt eredményezi, hogy az építkezés költsége 17-20 hónap alatt térül meg.

Az ajánlati felhívás és dokumentáció szerint szükséges 2 fő portás 24 órás szolgálatra, valamint 2 fő éjjeliőr 12 órás szolgálatra a két telephelyre.

A szolgáltatás ajánlati felhívás és dokumentáció szerinti ellátása 1 hónapban 2160 ledolgozandó óraszámot feltételez (30 napos hónapban: $2 \times 24 + 2 \times 12 = 72 \text{ óra} \times 30 \text{ nap} = 2160 \text{ óra}$; 31 napos hónapban az előző számítás alapján: 2232 óra; a 30 és 31 napos hónapok átlagban: 2196 óra)

A nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata (árképzése) alapján megállapítható, hogy az átlagosan ledolgozott óra: $(184 + 168) / 2 = 176 \text{ óra/fő/hó.}$

A nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata (árképzése) alapján megállapítható, hogy 10 fővel kívánja teljesíteni a szolgáltatást, tehát a havi óraszám 10 fővel: $176 \times 10 = 1760$ óra.

A Kbt. 86. §

(3) bekezdése értelmében „*az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.*”

(5) bekezdése értelmében „*az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.*”

(6) bekezdése értelmében „*a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár- a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel- nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eredményhirdetést megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre, ha azokat a (10) bekezdés szerint közzétették.*”

Figyelemmel arra, hogy

- az ajánlati felhívás és dokumentáció szerint a szolgáltatás teljesítése havonta legalább 2160 óra szolgálatot feltételez (ír elő), ugyanakkor a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatában 1760 óra/hó szolgálat szerepel,
 - az ajánlati felhívás és dokumentáció szerint a szolgáltatás teljesítéséhez előírt havonta legalább 2160 óra szolgálat a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatában (árképzésében) a fentiekben túlmenően azért sem teljesül, mert teljesítésbe bevont alkalmazottanként évi 25 nap szabadságot érvényesít (25 nap 10 főre évente = 250 nap \times 8 óra = 2000 óra/12 hó = 166,6666 óra havonta),
 - a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatában (árképzésében) az ajánlati felhívásban és dokumentációban előírt rendszeti szolgáltatás díja, a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges dokumentumok díja, az üzemorvos díja, a szolgáltatás jogszabályszerű teljesítéséhez kapcsolódó egyéb költségek/díjak feltüntetésére és beépítésre nem került sor,
 - az Mt. 146. §- ában szabályozott éjszakai munkavégzés esetére járó bérpótlék a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatában (árképzésében) nem szerepel, beépítésre nem került,
- ezért a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata és árképzése nem felel meg a közbeszerzési kiírásban foglaltaknak, illetve az ajánlati árának indoklása a gazdasági ésszerűséggel nem egyeztethető össze, azaz ajánlata érvénytelen.

Ezzel összefüggésben jogsértő az ajánlatkérő eljárása az alábbi okokból is:

- A fentiekben számításokkal igazolt módon megalapozatlan ajánlattevői elemek kapcsán az ajánlatkérő az ajánlattevőtől tájékoztatást nem kért, azaz a Kbt. 86. § (3) bekezdésében foglaltak nem érvényesültek.
- Az ajánlatkérő képviselőjében eljáró Dr. Kónya Ügyvédi Iroda (3300 Eger, Bajcsy- Zs. u. 11.) 2011. március 22. napján kelt kiegészítő tájékoztatásának 10-

15. pontjában megadott válasz a Kbt. 56. § (4) bekezdésébe ütköznek figyelemmel arra, hogy a költségvetési kiírás módosítása nem tartozik a Kbt. 56. § (4) bekezdésének sem a), sem b) pontjában meghatározott kivételi körbe.

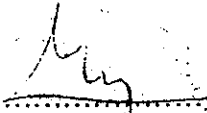
- Az ajánlatkérő képviseletében eljáró Dr. Kónya Ügyvédi Iroda (3300 Eger, Bajcsy- Zs. u. 11.) 2011. április 4. napján kelt tájékoztatása az eredményhirdetés és szerződéskötés elhalasztásáról a Kbt. 94. § (2) bekezdésébe ütközik, mivel az eredményhirdetés elhalasztásának indokát nem adta meg.

Az álláspontomat alátámasztó adatokat, tényeket, valamint az azokat alátámasztó dokumentumokat az alábbiak szerint hivatkozom meg:

1. 3665/2011. számon közzétett ajánlati felhívás;
2. A fenti hirdetményhez elkészített és megvásárolt ajánlati dokumentáció és az annak részét képező vállalkozási szerződés- tervezet;
3. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő árképzése;
4. Dr. Kónya Ügyvédi Iroda (3300 Eger, Bajcsy- Zs. u. 11.) 2011. március 22. napján kelt kiegészítő tájékoztatása;
5. Dr. Kónya Ügyvédi Iroda (3300 Eger, Bajcsy- Zs. u. 11.) 2011. április 4. napján kelt tájékoztatása az eredményhirdetés és szerződéskötés elhalasztásáról.

Kérem előzetes vitarendezési kérelmünket a DRAGON- PLUSZ Kft. számára pozitív módon elbírálni szíveskedjen!

Eger, 2011. április 16.


.....
DRAGON- PLUSZ Kft.
képviseletében
Árva Attila ügyvezető